

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Splitu
Poslovni broj spisa: 5.St-217/2018-16

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA ISTANJU
STEČAJNE MASE ZA RAZDOBLJE OD 2008. DO 2020. godine

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/naziv: Stečajna masa iza „AUTOPODUZEĆE IMOTSKI“ d.d. u stečaju
OIB: 32757918318
Adresa/sjedište: 21260 Imotski, K. Tomislava 8
Ime i prezime stečajnog upravitelja: Ivan Šteko, OIB: 17080810514, Imotski

Stanje stečajne mase dana 6. studenog 2020. godine iznosi 361.905,21 kn a sredstva su položena na Depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu

Poduzete radnje stečajnog upravitelja u izvještajnom razdoblju

Vodi se parnica s Dinkom Lelas /tužitelj/ iz Imotskog kod Općinskog suda Makarska Stalna Služba Imotski pod poslovnim brojem: P-3287/19.

Tužitelj se žalio Županijskom sudu u Splitu.

Napomena: drugih sporova nema.

Prijedlog stečajnog upravitelja za daljnji tijek stečajnog postupka

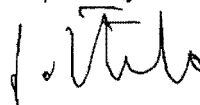
Treba sačekati okončanje naprijed navedenog sudskog postupka.

Izgledi za stečajni plan ili završetak stečajnog postupka

Završetak stečajnog postupka uvjetovan je završetkom gore spomenutog sudskog spora.

Imotski, 6. studenog 2020. god.

Stečajni upravitelj-Ivan Šteko, dipl. Oecc.



STEČAJNA MASA IZA
"AUTOPODUZEĆE IMOTSKI" d.d.
IMOTSKI



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

Ref:2 P.3287/19-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

DOPUNSKA PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom po sucu Mariji Ćosić u pravnoj stvari tužitelja Lelas Dinka iz Imotskog Put Gaja 7., OIB:39443083191 zastupan po pun. Marku Perkušiću i Mirku Perkušiću odvjetnicima iz Imotskog, A. Starčevića 24., protiv tuženika pod 1. Dragan Bašić, vlasnik obrta za građevinarstvo, prijevoz i usluge D&M Bašić iz Imotskog, Glavina Donja 228, OIB:23632869642 i pod 2. Stečajna masa iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju, OIB: 85352774751 zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Šteko, a ovaj po punomoćniku Bori Rajiću odvjetniku iz Splita Hrvatske mornarice 1/J, radi činjenja i isplate, prema članku 340 st.2 ZPP-a, bez ponovnog otvaranja glavne rasprave, po prijedlogu tužitelja za dopunu presude ovog suda poslovni broj P.3287/19 od 21.02.2020.g., dana 21. listopada 2020.g.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" Dužan je tuženik Dragan Bašić vlasnik obrta za građevinarstvo, prijevoz i usluge D&M Bašić iz Imotskog, Glavina Donja u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe sagraditi armirano betonski zid u visini od 7 m i duljini od 19,5 m s južne strane objekta i nekretnine tužitelja položenoj u K.O. Imotski, a koji zid treba sagraditi na nekretnini označenoj kao č. zem. 2797 zv. „ Autobusni kolodvor „, osposobiti septičku jamu tužitelja koja se nalazi na nekretnini tužitelja te staviti istu u funkciju."

Obrazloženje

Tužitelj je predložio ovom sudu podneskom od 03.veljače 2020.godine da dopuni presudu ovog suda broj P.3287/19 od 29.siječnja 2020.godine i to da odluči o glavnom tužbenom zahtjevu a što je sud u svojoj odluci propustio učiniti. Naime tužitelj u svom podnesku navodi da je sud u svojoj presudi odlučio samo o podredno postavljenom tužbenom zahtjevu, a svoje tvrdnje potkrjepljuje i izlaganjem punomoćnika tuženika Stečajna masa iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju, koji punomoćnik je na raspravnom zapisniku od 08.travnja 2019.godine naveo: "u odnosu na podredni tužbeni zahtjev....".

Rješenjem ovog suda od 21. veljače 2020.godine sud je odbio prijedlog za dopunu presude ovog suda broj P.3287/19 od 29. siječnja 2020.godine kao neosnovan.

Na navedeno rješenje tužitelj je uložio žalbu koju žalbu je Županijski sud u Splitu pod brojem GŽ-661/20 od 18.kolovoza 2020.godine uvažio te ukinuo rješenje ovog suda od 21. veljače 2020. godine.

Glavni tužbeni zahtjev se odnosi na izgradnju armiranog betonskog zida u visini od 7 metar i duljini od 19,5 metara i to s južne strane objekta i nekretnine tužitelja a koje nekretnine su položene u K.O.Imotski.

U odnosu na tuženika Dragana Bašića vlasnika obrta za građevinarstvo, prijevoz i usluge D&M Bašić iz Imotskog, Glavina Donja sud je odbio tužbeni zahtjev. Naime, temeljem članka 106. Zakona o gradnji (NN 153/13) građenju građevine može se pristupiti na temelju pravomoćne građevinske dozvole, a graditi se mora u skladu sa tom dozvolom. U članku 108. Zakona o gradnji se navodi da zahtjev za izdavanje građevinske dozvole podnosi investitor. Tijekom postupka je nesporno utvrđeno da je građevinska dozvola bila izdana investitoru "Autopoduzeću Imotski" dana 14.8.2003.g., ali koja je nakon podnošenja pravnog lijeka ukinuta od strane Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Republike Hrvatske dana 5. srpnja 2005.g. Iz podneska - potvrde Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Ispostava Imotski od 27.9.2017.g. (str.117) proizlazi da nitko od tuženika nije zatražio izdavanje građevinske dozvole, niti je pokrenut postupak izdavanja od strane navedenog tijela. Slijedom iznijetog sud je odbio tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika Dragana Bašića jer je nesporno da je isti izvođač radova, a da bi mogao pristupiti izvođenju armirano betonskog zida visine 7 m i duljine 19,5 m i to sa južne strane objekta i nekretnine tužitelja bila mu je neophodna pravomoćna građevinska dozvola, koju je trebao ishoditi investitor.

U odnosu na zahtjev tužitelja da se osposobi septička jama koja se nalazi na njegovoj nekretnini te da se ista stavi u funkciju sud je utvrdio sljedeće:

- uvidom u skicu lica mjesta od 05. listopada 2005.godine i fotografije koje su prikazane na str.14, te nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Marijana Kukavice od 6.02.2006.g. (str.19) i skice premjeravanja od 06.02.2006.g.(prilog E) može se izvesti zaključak da je septička jama u cijelosti smještena na dijelu č. zem. 4221 (č.zem. 2979),
- da iz posjedovnog lista koji je priložen uz skicu premjeravanja od 06.02.2006.g (prilog E) proizlazi da je septička jama položena na čestici koja je upisana na Autopoduzeće Imotski-Kolodvor (a koja nekretnina obuhvaća zgradu, gospodarsko dvorište, put i parkiralište),
- da između nekretnine tužitelja koja je označena kao č.zem.4231 i koja je upisana kao posjed tužitelja a koja južna granica je označena na skici premjeravanja od 6.veljače

2006.g. točkama A-B je položena nekretnina koja nosi oznaku d.č.zem. 4220 i koja je upisana u posjedu na ime Kraljevića, Marinovića, Padrova, Tadića i Vučkovića posjedovni list uz skicu premjeravanja (prilog E) .

Iz svega iznijetog sud izvodi zaključak da je septička jama položena na nekretnini koja nije u vlasništvu tužitelja već u vlasništvu Autopoduzeća Imotski , a osim toga do sanacije septičke jame bi sigurno došlo izgradnjom zatraženog betonskog zida jer betonski zid je trebao biti položen visinom i dužinom uz septičku jamu a što se može utvrditi iz fotografija koje se nalaze na stranici 14.

Slijedom iznijetog sud je i taj dio tužbenog zahtjeva odbio kao neosnovan.

Budući da je zahtjev u svezi s kojim se tražila dopuna presude dovoljno raspravljen, a presudu donosi isti sudac koji je donio i prvobitnu presudu, ova je dopunska presuda donesena bez ponovnog otvaranja glavne rasprave (članak 340 st.2 ZPP-a)..

U Imotskom, dana 21. listopada 2020.g.

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJA ČOSIĆ

Vrijeme potpisivanja:

21-10-2020

13:29:04



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

2.5.4.97=#130048523130313838353035363735

L=MAKARSKA

S=ČOSIĆ

G=MARIJA

CN=MARIJA ČOSIĆ

S u d a c

Marija Čosić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba
u roku od 15 dana na Županijski sud
a putem ovog suda.

DNA:

- Marko Perkušić i Mirko Perkušić odvjetnici u Imotskom, A. Starčevića 24,
- Dragan Bašić, vl. obrta za građevinarstvo, prijevoz i usluge D&M Bašić iz Imotskog, Glavina Donja 228
- Boro Rajić odvjetnik iz Splita, Hrvatske mornarice 1/J.

Broj zapisa: 1789a-0fa41

Kontrolni broj: 02e28-3531c-97117

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA ČOSIĆ, L=MAKARSKA, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Makarskoj

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Boro Rajić, odvjetnik**, dana **21.10.2020.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-3287/2019**:

- podnesak vrste **Rješenje - prihvaćena žalba - ukinuto 1. st. rješenje** i oznake **P-3287/2019-14**
- odluka/dopis vrste **Dopunska presuda** i oznake **P-3287/2019-15** od **21.10.2020.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **23.10.2020.** preuzeo navedena pismena.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-661/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Andree Boras-Ivanišević kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari u pravnoj stvari tužitelja Lelas Dinka iz Imotskog Put Gaja 7., OIB:39443083191 zastupan po pun. Marku Perkušiću i Mirku Perkušiću odvjetnicima iz Imotskog, A. Starčevića 24., protiv tuženika pod 1. Dragana Bašića, vlasnika obrta za građevinarstvo, prijevoz i usluge D&M Bašić iz Imotskog, Glavina Donja OIB: 23632869642 i pod 2. Stečajne mase iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju, OIB: 85352774751 zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Šteko, a ovaj po punomoćniku Bori Rajiću odvjetniku iz Splita Hrvatske mornarice 1/J, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom pod poslovnim brojem P. 3287/19 od 21. veljače 2020., dana 18. kolovoza 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba tužitelja i pobijano rješenje Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom pod poslovnim brojem P. 3287/19 od 21. veljače 2020. ukida te predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovnu odluku.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan prijedlog tužitelja za dopunu presude Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom pod poslovnim brojem P. 3287/19 od 21. veljače 2020.

Protiv navedenog rješenja žali se tužitelj, pobijajući isto zbog žalbenog razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP-a), s prijedlog da se pobijano rješenje ukine

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa je razvidno da je presudom suda prvog stupnja broj P.3287/19 od 29. siječnja 2020. odlučeno o tužbenom zahtjevu tužitelja na način da je u cijelosti odbijen kao neosnovan njegov tužbeni zahtjev kojim je traženo da se naloži tuženiku pod 1. Draganu Bašiću, kao vlasniku obrta za građevinarstvo, prijevoz i usluge D&M Bašić iz Imotskog, Glavina Donja isplatiti tužitelju iznos od 150.000,00 kuna, uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od utuženja pa do isplate (točka I. izreke), dok je u odluci pod točkom II. izreke u odnosu na tuženik pod 2. Stečajna masa iza Autopoduzeća Imotski d.d. u stečaju, odbačen njegov tužbeni zahtjev (pravilno: tužba).

Podneskom od 03. veljače 2020. godine tužitelj je predložio donošenje dopunske presude broj P.3287/19 od 29. siječnja 2020. godine i to na način da sud odluči o glavnom tužbenom zahtjevu, a što je sud u svojoj odluci propustio učiniti. Naime, tužitelj u svom podnesku navodi da je sud u svojoj presudi odlučio samo o podredno postavljenom tužbenom zahtjevu, a svoje tvrdnje potkrepljuje i izlaganjem punomoćnika tuženika ad/2 koji na raspravnom zapisniku od 08. travnja 2019. godine navodi: "u odnosu na podredni tužbeni zahtjev."

Prema odredbi članka 339. stavak 1. ZPP-a ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od petnaest dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni.

Sud prvog stupnja je odbio kao neosnovan prijedlog tužitelja pozivom na odredbu člank 339. stavak 3. ZPP-a jer je smatrao da se u konkretnom slučaju ne radi o nikakvom podrednom tužbenom zahtjevu, već o glavnom tužbenom zahtjevu, a o kojemu je sud odlučio u svojoj odluci od 29. siječnja 2020.

Pogrešno, međutim, sud prvog stupnja u pobijanoj odluci drži da bi time što je na ročištu za glavnu raspravu od 8. travnja 2019. postavio novi zahtjev, tužitelj uredio već postavljeni zahtjev prema tuženicima pa da bi se u konkretnom slučaju radilo samo o glavnom zahtjevu tužitelja u odnosu na koji nije postavljen podredni zahtjev.

Naime, u smislu odredbe članka 191. stavak 1. ZPP-a preinaka tužbe jest promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći.

Suprotno pravnom shvaćanju suda prvog stupnja, time što je tužitelj postavio novi tužbeni zahtjev za isplatu novčanog iznosa od 150.000,00 kuna, isti nije odustao od ranije postavljenog zahtjeva za izvršenje postavljenog u tužbi, pa se u konkretnoj situaciji i radi o kumuliranju zahtjeva kako ga to ima u vidu citirana odredba članka 191. stavak 3. ZPP-a.

Naime, načelo dispozicije stranaka utvrđeno je odredbom članka 3. stavka 1. i 2. ZPP-a prema kojem stranke mogu slobodno raspolagati zahtjevima koje su stavile tijekom parničnog postupka, mogu se odreći svog zahtjeva, priznati zahtjev protivne stranke i nagoditi se.

To znači da tužitelj može slobodno i povući svoju tužbu. Tako prema odredbi članka 193. ZPP-a tužitelj može povući tužbu bez pristanka tuženika (bez ograničenja) prije nego što

se tuženik upusti u raspravljanje o glavnoj stvari (stavak 1.), dok u slučaju kada se tuženik upusti u raspravljanje (stavak 2.), tužba se može povući samo ako tuženik na to pristane.

No, to povlačenje mora biti izričito i na nedvojben način iskazano pa, suprotno pravnom stavu suda prvog stupnja, u konkretnom slučaju nije moguće smatrati da je time što je na ročištu od 8. travnja 2019. tužitelj postavio novi zahtjev ujedno odustao odnosno povukao svoj raniji zahtjev u smislu odredbe članka 191. ZPP-a.

S druge strane postavljanje obvezno pravnog zahtjeva na isplatu u odnosu na raniji zahtjev za uspostavu prijašnjeg stanja temeljem stvarnopravnih ovlaštenja tužitelja kao vlasnika nekretnine koja je predmet ovog postupka nije moguće kvalificirati kao "uređenje" već postavljenog zahtjeva u smislu stavka 3. članka 191. ZPP-a. Osim toga, postojanje glavnog zahtjeva o kojem govori i sud u pobijanoj odluci pretpostavlja postojanje sporednog zahtjeva sukladno odredbi članka 188. stavak 2. ZPP-a.

Utoliko je pobijano rješenje valjalo ukinuti na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a te odlučiti kao u izreci.

U Splitu 18. kolovoza 2020.

SUDAC
Andrea Boras Ivanišević

Dokument je elektronički potpisan:
ANDREA BORAS-IVANIŠEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
04-09-2020
13:36:02

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523131373438363934363834
L=SPLIT
S=BORAS-IVANIŠEVIĆ
G=ANDREA
CN=ANDREA BORAS-IVANIŠEVIĆ



Broj zapisa: 17898-8a2c9

Kontrolni broj: 0bc50-22452-c3067

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANDREA BORAS-IVANIŠEVIĆ, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.